

Kraków, dnia 14.07.2021r.

**Dotyczy: postępowania na dostawę i montaż foteli oraz dostawę krzeseł dla widowni Dużej Sceny Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie, ogłoszonego w TED w dniu 21.04.2021r. pod nr 2021/S 077-196485.**

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**Zamawiający – Teatr im. J. Słowackiego w Krakowie informuje, iż działając na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp odrzucił ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający w Rozdziale VII pkt. 1 ppkt. 1.1 oraz w Rozdziale XII pkt. 3 ppkt. 3.1 SWZ wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki oferowanych mebli, celem wykazania, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania opisane w treści SWZ oraz dla oceny i porównania ofert w kryterium pn. „Jakość”. Natomiast Wykonawca do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 01.06.2021r. do godz. 13:00 nie złożył wymaganych próbek. Zamawiający jednoznacznie wskazał w Rozdziale VII pkt. 2 SWZ, iż odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wymaganej próbki. Zamawiający zwraca uwagę, że wymagane próbki służą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, w związku z powyższym Zamawiający nie mógł korzystając z art. 107 ust. 2 Pzp wezwać Wykonawcy do złożenia tego przedmiotowego środka dowodowego. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa jest w pełni zasadne i ma charakter obligacyjny.

Zamawiający informuje również, że odrzucił ofertę **Nowy Styl Sp. z o.o. ul. Pużaka 49, 38-400 Krosno** działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego i innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca Nowy Styl Sp. z o.o. ul. Pużaka 49, 38-400 Krosno złożył wraz z ofertą wymagane środki dowodowe określone w rozdziale VII pkt. 1 ppkt. 1.2 SWZ oraz rozdziale XII pkt. 3 ppkt. 3.2 SWZ, w których Zamawiający nie mógł jednakże potwierdzić informacji, iż zaferowana tkanina jest o odporności wybarwienia na tarcie na mokro/na sucho wynik min. 4.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 23.06.2021r. wezwał Wykonawcę Nowy Styl Sp. z o.o. ul. Pużaka 49, 38-400 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających jakość zastosowanej tkaniny obiciowej, opisanych w części V ust. 5 SOPZ w aspekcie wskazanym powyżej. Zamawiający pragnie podkreślić, iż w Rozdziale VII pkt. 2 SWZ przewidział możliwość wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, jeżeli Wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.

Zamawiający w tym samym piśmie skierowanym do Wykonawcy prosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących dostarczonych certyfikatów, tj. badania próbki określanej jako: GEROG FR, GEROG Honey 401, GEORGE i GEORGE FR. Zamawiający prosił o wyjaśnienie skąd rozbieżność nazw i czy nazwy te odnoszą się do tej samej tkaniny, zaofiarowanej przez Wykonawcę i użytej w złożonej próbce. Zamawiający prosił również o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie spełnienia wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SWZ w części V ust. 5 SOPZ. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ w części V ust. 5 SOPZ wymagał aby zaofiarowana tkanina spełniała normy trudnozapalności zgodnie z PN-EN 1021-1:2014 Meble – Ocena zapalności mebli tapicerowanych – Część 1: Źródło zapłonu: tłący się papieros oraz normą PN-EN 1021-2:2014 Meble – Ocena zapalności mebli tapicerowanych – Część 2: Źródło zapłonu: równoważnik płomienia zapałki. Ze złożonych przez Wykonawcę Nowy Styl Sp. z o.o. ul. Pużaka 49, 38-400 certyfikatów wynikało, że źródło zapłonu dla DIN 1021-2:2014-101) to tłący się papieros, zaś Zamawiający określił źródło zapłonu jako równoważnik płomienia zapałki. W związku z powyższym, rozbieżności te wymagały wyjaśnienia.

Wykonawca w przewidzianym terminie, to jest do dnia 30.06.2021 r., złożył pismo wraz z załącznikami mające stanowić uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia. Złożone dokumenty nie zostały jednak podpisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w związku z czym Zamawiający nie może uznać ich jako złożonych w sposób prawidłowy i skuteczny. Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zamawiający informuje również, że odrzucił ofertę **Megan Seating Marcin Grzędzicki Otowice 41, 86-070 Dąbrowa Chełmińska** działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w Rozdziale V pkt. 1 ppkt. 1.2 oraz w Rozdziale XII pkt. 3 ppkt. 3.2 SWZ wymagał aby wraz z ofertą Wykonawca złożył następujące przedmiotowe środki dowodowe; dokumenty potwierdzające jakość zastosowanej tkaniny obiciowej wymienione w części V ust. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik 1 do SWZ. Natomiast Wykonawca Megan Seating Marcin Grzędzicki Otowice 41, 86-070 Dąbrowa Chełmińska nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23.06.2021r. wezwał Megan Seating Marcin Grzędzicki Otowice 41, 86-070 Dąbrowa Chełmińska do złożenia dokumentów potwierdzających jakość zastosowanej tkaniny obiciowej, opisanych w części V ust. 5 SOPZ w aspekcie wskazanym powyżej. Zamawiający pragnie podkreślić, iż w rozdziale VII pkt. 2 SWZ przewidział możliwość wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, jeżeli Wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Wykonawca w przewidzianym terminie tj. do 30.06.2021. złożył jedynie kartę produktową oferowanej tkaniny, nie składając żadnych wymaganych atestów i/lub certyfikatów potwierdzających parametry tkaniny wskazane przez Zamawiającego w części V ust. 5 SOPZ. Zamawiający nie był więc w stanie ocenić pod względem merytorycznym zgodności treści oferty z warunkami i wymaganiami SWZ. Okoliczność braku zgodności treści oferty z zapisami SWZ bezsprzecznie stanowi o realizacji przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest większa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy Pzp.

Krzysztof Głuchowski

Dyrektor Naczelny i Artystyczny